**ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ КОМИ ЗА 2024 ГОД**

 В 2024 году всего Квалификационной комиссией АП РК рассмотрено 17 дисциплинарных производств (в 2023 году – 44, в 2022 году – 41, в 2010 году – 63), отмечается спад количества дисциплинарных производств на 60%. По результатам рассмотрения в 11 случаях в 2024 году (35 в 2023 году) в действиях адвокатов установлены нарушения норм федерального законодательства, что составляет 65%. В 2010 году лишь по результатам рассмотрения 35 дисциплинарных производств адвокаты были признаны виновными, что составляет 63% от общего количество рассмотренных дисциплинарных производств.

 По результатам рассмотрения дисциплинарных производств Советом АП РК к дисциплинарной ответственности было привлечено 12 адвокатов (26 в 2023 году), из них:

в 9 случаях к адвокатам была применена мера дисциплинарной ответственности в виде замечания; в 3 случаях в виде предупреждение о прекращении статуса адвоката.

Решений о прекращении статуса адвоката в связи с нарушением Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката – не принималось.

**Краткое освещение нескольких дисциплинарных производств в отношении ряда адвокатов.**

 **Подписание защитником протокола следственного действия, содержащего недостоверные сведения расценивается как предательство интересов доверителя.**

Квалификационной комиссией АП РК было рассмотрено дисциплинарное производство в отношении адвокатессы А.Г.И., возбужденное на основании жалобы ее доверителя П.Ю.В., по поводу нарушения адвокатессой интересов П.Ю.В. В жалобе указано, что в отношении П.Ю.В., было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 210.1 УК РФ.

Для защиты интересов П.Ю.В., следователем Ш.А.Н., в порядке ст. 51 УПК РФ была назначена адвокатесса А.Г.И.

22.12.2023 следователем Ш.А.Н. проведено следственное действие – освидетельствование, в порядке, предусмотренном положениями ст. 179 УПК РФ. В целях обеспечения защиты при проведении следственного действия была обеспечена явка адвокатессы по назначению А.Г.И., от которой подозреваемый П.Ю.В. отказался, в связи с намерением самостоятельно осуществлять свою защиту.

Следователем в следственном кабинете ФКУ СИЗО №1 УФСИН России по Республике Коми, в присутствии представителя медицинской части, П.Ю.В. было предложено полностью раздеться в целях осмотра его тела на наличие каких-либо татуировок и изображений (особых примет), подтверждающих его «воровской» статус.

В связи с отсутствием надлежащих условий, П.Ю.В. отказался от участия в производстве следственных действий в следственном кабинете, в связи с чем, он, следователь, медицинский работник и защитник перешли в медицинский кабинет.

В медицинском кабинете следователем Ш.А.Н., при участии медицинского работника (начальника медицинской части) и П.Ю.В. проведено следственное действие, при полном обнажении (включая нижнее белье) П.Ю.В. При этом, дверь в медицинский кабинет была плотно закрыта, а защитник А.Г.И. находилась по другую сторону медицинского кабинета. Фактически при производстве следственного действия, выраженного в телесном осмотре с применением средств фото-видеофиксации, защитник А.Г.И. участие не принимала. Желание присутствовать, либо какие-либо замечания о проведении освидетельствования в ее отсутствии не выразила.

После окончания освидетельствования лицам, участвующим в производстве следственного действия, было предложено подписать протокол следственного действия. Указанный протокол был подписан следователем, медицинский работником, П.Ю.В., а также защитником – адвокатессой А.Г.И.

На возражения П.Ю.В. в части того, что защитник не присутствовала при производстве следственных действий, следовательно, незаконно подписала протокол, П.Ю.В. не получил вразумительного ответа от А.Г.И.

Постановлением об отказе в удовлетворении ходатайства от 22.12.2023, направленному П.Ю.В. следователем Ш.А.Н., подтверждаются обстоятельства того, что защитником А.Г.И., не принимавшей участие в следственном действии – освидетельствование, был подписан протокол следственного действия.

По мнению П.Ю.В., адвокатесса А.Г.И. как профессиональный участник судопроизводства и независимый советник по правовым вопросам не могла не знать положения ст. 166 УПК РФ, в качестве защитника обязана следить за соблюдением следователем уголовно-процессуального закона в отношении заявителя как доверителя, и в случае нарушения прав, ходатайствовать об их устранении. Адвокатом должно было быть указано следователю на невозможность проведения следственных действий в связи с разной половой принадлежностью подзащитного и адвоката. В указанном случае протокол не должен был быть подписан защитником, как составленный с нарушением уголовно-процессуального закона.

Подписание протокола следственного действия, защитником, не принимавшим участие в следственном действии, подрывает доверие к защитнику, а также порождает уверенность «в наличии неформальных контактов адвоката со следователем», отнюдь не преследующих цели защиты доверителя.

В своих объяснениях адвокат А.Г.И. подтвердила фактические обстоятельства, изложенные в жалобе доверителя. Пройдя в медицинский кабинет, адвокатесса спросила своего подзащитного есть ли у него какие-либо замечания по проведенному освидетельствованию, на что П.Ю.В. ответил, что нет. После прочтения протокола П.Ю.В., адвокатесса уточнила, все ли верно указано и согласен ли он с протоколом, П.Ю.В. сказал, что согласен, однако заявит, что он был против ее присутствия на освидетельствовании и она находилась за дверью при фото-видеофиксации его нательных татуировок. В протоколе данная запись имеется, однако протокол подписывать П.Ю.В. отказался.

Комиссией отмечено, что адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА). В силу ст. 1, 2 и пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [1] (далее – Закон об адвокатуре) и п. 1 ст. 8 КПЭА [2] на адвокате, как лице, оказывающем на профессиональной основе квалифицированную юридическую помощь, лежит обязанность осуществлять адвокатскую деятельность в строгом соответствии с предписаниями законодательства Российской Федерации, в том числе Закона об адвокатуре.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи. Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката-защитника (статья 48).

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 28 января 1997 г. № 2-П указал, что закрепленное в части 2 статьи 48 Конституции РФ право пользоваться помощью адвоката (защитника) является одним из проявлений более общего права, гарантированного частью 1 статьи 48 Конституции РФ каждому человеку, – права на получение квалифицированной юридической помощи [3].

Основные принципы, касающиеся роли юристов (приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, Куба, 27 августа – 07 сентября 1990 года) в разделе «Функции и обязанности» устанавливают, что адвокаты «всегда строго соблюдают интересы своих клиентов» (пункт 15), «защищая права своих клиентов должны во всех случаях действовать добросовестно в соответствии с законом и признанными нормами и профессиональной этикой …» (пункт 14) [4].

Пренебрежение этими обязанностями не только нарушает указанное законодательство, но и компрометирует институт адвокатуры, подрывает принципы законности, независимости, самоуправления и корпоративности, на основе которых действует отечественная адвокатура, а также нарушает общественные интересы, которым служит адвокатура, права и интересы граждан, которых адвокаты призваны защищать.

Защитник имеет право участвовать в следственных действиях, производимых с участием подозреваемого, обвиняемого, к тому же ст. 51 УПК РФ закрепляет случаи, когда участие защитника является обязательным.

В силу установленного принципа состязательности и равенства участников дисциплинарного производства, каждая из сторон дисциплинарного производства обязана доказать обстоятельства, на которые она ссылается.

Адвокатессой А.Г.И. в материалы дисциплинарного производства представлены копия ответа заместителя руководителя отдела по расследованию особо важных дел.

В ответе на обращение указано, что «…в соответствии с ч. 7 ст. 166 УПК РФ протокол подписывается следователем и лицами, участвовавшими в следственном действии. Учитывая, что защитник А.Г.И. фактически принимали участие при производстве данного процессуального действия. Участвовала в начале освидетельствования и при его окончании, составленный протокол был также ею подписан. Помимо этого, требований об обязательном участии защитника при освидетельствовании УПК РФ не содержит.»

В копии протокола освидетельствования от 22.12.2023 года указано, что «освидетельствование проводилось в помещении ФКУ СИЗО №1, в производстве следственного действия участвовали подозреваемый П.Ю.В., следователь Ш.А.Н., врач Ч.А.В., а также защитник А.Г.И.

Участники процессуального действия проследовали в приемный кабинет медицинской части, где П.Ю.В. в присутствии следователя и специалиста снял с себя предметы одежды. Адвокатесса в данном помещении не присутствовала по просьбе П.Ю.В.

В протоколе отражено заявление П.Ю.В. в котором указано, что он заявлял отвод адвокатессе А.Г.И., в ходатайстве ему было отказано, П.Ю.В. не отказывался от присутствия адвоката Алиевой Г.И. при осмотре, однако ее не было, но протокол она подписала, и это нарушение закона.

Адвокатесса А.Г.И. в протоколе освидетельствования указала, что в следственном действии участвовала, непосредственно при освидетельствовании, по устному заявлению П.Ю.В. находилась за дверью, в связи с ранее заявленным отказом раздеваться в присутствии адвоката.».

Освидетельствование подозреваемого или обвиняемого «производится только лицом одного с ним пола и специалистами того же пола, если они участвуют в данном следственном действии», при этом нет указания, можно ли производить освидетельствование в присутствии защитника, если он другого пола. Участие защитника другого пола может привести к нарушению прав освидетельствуемого лица, отсутствие же его при проведении освидетельствования может нарушить право на защиту.

При проведении освидетельствования, сопровождающегося обнажением лица другого пола, следователь не присутствует, в этом случае освидетельствование производится врачом, при этом нет указания, может ли присутствовать защитник другого пола.

В соответствии со ст. 180 УПК РФ протоколы осмотра и освидетельствования составляются с соблюдением требований настоящей статьи, статей 166 и 167 УПК РФ [5].

В протоколах описываются все действия следователя, а также все обнаруженное при осмотре и (или) освидетельствовании в той последовательности, в какой производились осмотр и освидетельствование, и в том виде, в каком обнаруженное наблюдалось в момент осмотра и освидетельствования. В протоколах перечисляются и описываются все предметы, изъятые при осмотре и (или) освидетельствовании. В протоколах также должно быть указано, в какое время, при какой погоде и каком освещении производились осмотр или освидетельствование, какие технические средства были применены и какие получены результаты, какие предметы изъяты и опечатаны и какой печатью, куда направлены после осмотра предметы, имеющие значение для уголовного дела.

Протокол прочитывается всем лицам, участвующим в производстве освидетельствования, одним из его участников или каждым из них самостоятельно. После этого им напоминается о праве делать замечания о его дополнении и уточнении, подлежащие внесению в протокол. В протокол освидетельствования также заносятся сделанные в процессе производства следственного действия заявления участвовавших в нем лиц.

Протокол подписывается следователем (дознавателем и др.) и всеми другими, принимавшими в следственном действии, участие лицами.

Подписание протокола следственных действий, которые содержат недостоверную информацию расценивается адвокатскими палатами как предательство интересов доверителя.

Недобросовестность адвоката проявилась в том, что она была обязана использовать все правомочия, предоставленные ей УПК РФ, однако адвокат А.Г.И. поставила свою подпись в протоколе следственного действия «освидетельствования» своего подзащитного П.Ю.В., хотя фактически не присутствовала при проведении такового, не отразила в протоколе следственного действия замечаний по факту внесения ее в вышеуказанный протокол в качестве участника.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия вынесла заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.Г.И. нарушений взаимосвязанных предписаний подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Закона об адвокатуре, п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 КПЭА.

Совет АП РК, рассмотрев дисциплинарное производство, выслушав адвоката А. Г.И.., согласился с Заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела, однако приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства.

Адвокат А. Г.И. на момент рассмотрения дисциплинарного производства имела небольшой (1 год) стаж работы в качестве адвоката, не имела дисциплинарных взысканий.

Давая оценку профессиональному поведению адвоката А. Г.И. в сложившейся ситуации, Совет признает, что, несмотря на формальное его несоответствие некоторым требованиям (подписание протокола следственного действия «освидетельствования» подозреваемого, при фактическом отсутствии при проведении следственного действия) это несоответствие является формальным и не повлекло за собой каких-либо негативных последствий.

 Изложенные выше обстоятельства позволили Совету признать дисциплинарный проступок адвоката А. Г.И. малозначительным, не порочащим ее честь и достоинство, не умаляющим авторитет адвокатуры.

Пункт 2 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что не может повлечь применение мер дисциплинарной ответственности действие (бездействие) адвоката, формально содержащее признаки нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, однако в силу малозначительности не порочащее честь и достоинство адвоката, не умаляющее авторитет адвокатуры и не причинившее существенного вреда доверителю или адвокатской палате.

Учитывая совокупность установленных обстоятельств, Совет посчитал необходимым прекратить дисциплинарное производство вследствие малозначительности совершенного адвокатом А. Г.И. проступка.

**Адвокат не вправе продолжать осуществлять защиту по уголовному делу в качестве защитника по назначению, после процессуальной замены на другого защитника, в отсутствие распределения ему в системе КИС АР нового поручения. Адвокат, принявший поручение на защиту по назначению, должен предпринять меры, направленные на выяснение обстоятельств участия другого адвоката.**

Квалификационной комиссией АП РК было рассмотрено дисциплинарное производство, возбужденное на основании жалобы адвоката К.Е.Н., в отношении адвоката М.П.А. В жалобе указано, что 07.06.2024 в 14 час. 33 мин. адвокатом К.Е.Н. было принято поручение через Комплексную информационную систему Адвокатуры России (далее – КИС АР) на защиту интересов Б.К.Э., по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

В отделе полиции перед началом проведения следственного действия с участием Б.К.Э., следователь пояснила, что предыдущий адвокат М.П.А. находится в отпуске, в связи с чем она произвела замену, так как необходимо произвести следственные действия, направленные на окончание предварительного следствия.

Перед проведением следственного действия Б.К.Э. изъявила желание на свидание с адвокатом К.Е.Н. наедине, и в ходе беседы сообщила о преступлении, в котором ее обвиняли, о деталях случившегося, о своем отношении к данному происшествию и иную необходимую для осуществления ее защиты информацию. Адвокат К.Е.Н. с Б.К.Э. определили позицию защиты, их дальнейшие действия по уголовному делу, необходимость предоставления ходатайств и т.п.

После проведения следственных действий 07.06.2024 между адвокатом К.Е.Н., Б.К.Э. и следователем Е.Я.В. была достигнута договоренность о проведении дальнейших следственных действий 11.06.2024, однако, 08.06.2024 К.Е.Н. на поступил звонок от Е.Я.В., в ходе которого последняя заявила, что не собирается проводить дальнейшие следственные действия по указанному уголовному делу с ее участием, а оканчивать производство по уголовному делу будет с предыдущим адвокатом М.П.А. Адвокат К.Е.Н. разъяснила Е.Я.В. о неправомерности ее действий, так как оснований для ее отвода не имелось.

Связавшись с АП РК для разъяснения данной ситуации, адвокат К.Е.Н. удостоверилась в своей правоте, а именно, получила ответ, что предыдущий адвокат принимать дальнейшее участие в данном уголовном деле не имеет права, так как от следователя поступила заявка в КИС АР о назначении другого адвоката, о чем достоверно знают все адвокаты, в противном случае, это будет являться нарушением, о чем она уведомила Е.Я.В., кроме этого попросила следователя незамедлительно направить процессуальные документы об отводе в адрес адвоката К.Е.Н. для дальнейшего обжалования ее действий, которые до настоящего времени в адрес адвоката не поступили. В дальнейшем при личной встрече Е.Я.В. пояснила, что она уже окончила предварительное следствие по указанному уголовному делу с участием другого адвоката, данные его последняя не назвала.

В связи с вышеизложенным 25.06.2024, 30.07.2024 адвокатом К.Е.Н. направлены обращения в МВД по РК о предоставлении в ее адрес копий указанных документов, а также жалоба на неправомерные действия следователя Е.Я.В. по указанному уголовному делу, а также на действия руководства Е.Я.В., которые покрывали и оправдывали действия своей подчиненной.

В последующем адвокат К.Е.Н. узнала, что уголовное дело в отношении Б.К.Э. было окончено следователем Е.Я.В. с участием адвоката М.П.А., который ранее был отведен постановлением следователя в связи с невозможностью принять участие в следственных действиях, направленных на окончание предварительного следствия.

О данной ситуации адвокат К.Е.Н. поставила в известность оператора КИС АР, которая подтвердила, что по уголовному делу в отношении Б.К.Э. от правоохранительных органов запроса на участие адвоката не поступало, последней, принявшей поручение через КИС АР была адвокат К.Е.Н.

Через непродолжительное время адвокату К.Е.Н. на сотовый телефон позвонил адвокат М.П.А. и пояснил, что он действительно принимал участие при окончании предварительного следствия по уголовному делу в отношении Б.К.Э., однако, с его слов, ему не было известно, что в дело вступил другой адвокат. Кроме этого добавил, что он просмотрел какие-то документы и увидел, что адвокат К.Е.Н. была приглашена следователем только на одно какое-то следственное действие.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обращение (жалобу) адвоката К.Е.Н., Квалификационная комиссия пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать КПЭА. В силу ст. 1, 2 и пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Закона об адвокатуре и п. 1 ст. 8 КПЭА на адвокате, как лице, оказывающем на профессиональной основе квалифицированную юридическую помощь, лежит обязанность осуществлять адвокатскую деятельность в строгом соответствии с предписаниями законодательства Российской Федерации, в том числе Закона об адвокатуре.

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей, адвокат несет ответственность, предусмотренную Закона об адвокатуре (п. 2 ст. 7).

В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 7 Закона об адвокатуре адвокат обязан соблюдать КПЭА.

В ответе МВД по РК от 20.08.2024 №3/247808772269 указано, что по уголовному делу в отношении Б.К.Э. адвокат К.Е.Н. была привлечена на один день работы в связи с занятостью ранее назначенного адвоката М.П.А.

Правовой основной участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда являются: Конституция РФ, УПК РФ, Закон об адвокатуре, КПЭА, Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утвержденный Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 [6] (далее – Порядок ФПА РФ), Региональными Правилами АП РК по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года (утверждены Решением Совета АП РК от 15.06.2022 (протокол №8) [7] (далее – Правила АП РК).

Пунктами 3.2 Порядка ФПА РФ и п. 1.4 Правил АП РК предусмотрено, что одним из принципов назначения адвокатов в уголовном судопроизводстве в качестве защитника, является принцип независимости адвокатуры, который применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает исключение какого-либо влияния органов дознания, органов предварительного следствия, суда, иных органов и лиц на распределение требований о назначении защитника между конкретными адвокатами.

Поручения на защиту между конкретными адвокатами в г. Сыктывкаре распределяются с помощью подсистемы автоматизированного распределения поручений на защиту по назначению Комплексной информационной системы адвокатуры России.

Порядок ФПА РФ и Правила АП РК, не предусматривают какой-либо возможности для адвоката принимать поручения об участии в качестве защитника в уголовном судопроизводстве напрямую от дознавателя, следствия, суда.

Согласно справке 10.05.2024 через систему КИС АР следователем была подана заявка на защиту интересов Б.К.Э., данную заявку принял адвокат М.П.А.

07.06.2024 через систему КИС АР следователем Е.Я.В. была подана заявка на защиту интересов Б.К.Э. по этому же уголовному делу, в связи с невозможностью участия адвоката М.П.А. в дальнейших следственных действиях. Данную заявку приняла к исполнению адвокат К.Е.Н. Более заявок на защиту Б.К.Э. через систему КИС АР не поступало.

Согласно Решению Совета АП РК от 31.07.2023 (протокол №10) «О порядке применения Правил Адвокатской палаты Республики Коми от 15.03.2019 по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением ФПА РФ от 15.12.2022» [8] п.п:

1.4. Адвокат вступает в уголовное дело исключительно по заявке уполномоченного органа, полученной в личном кабинете адвоката, зарегистрированном в КИС АР.

2.6. Адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты в досудебном производстве, обязан участвовать не только в процессуальных действиях, проводимых следователем (дознавателем), но и в судебно-контрольном производстве суда первой инстанции при избрании, изменении, продлении меры пресечения, мер процессуального принуждения, обжаловании действий (бездействия) и решений в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ и др.

2.9. При невозможности участия адвоката в судебном заседании при рассмотрении ходатайства следователя об избрании или продлении меры пресечения, производится замена адвоката на все дело.

В соответствии с Рекомендациями Совета ФПА РФ об обеспечении непрерывности защиты по назначению (Утверждены Решением Совета ФПА РФ от 28 ноября 2019 г.) эффективная квалифицированная юридическая помощь при защите по уголовному делу подразумевает постоянное и системное оказание ее обвиняемому (подозреваемому) с учетом стадийного построения уголовного судопроизводства [9]. В соответствии с п. 17 Стандарта осуществления защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г., «Адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов» [10].

Утвержденный Порядок ФПА РФ основан на принципе непрерывности защиты, который, в частности, означает участие одного и того же адвоката в уголовном деле с момента назначения до полного исполнения принятых им на себя обязательств.

Согласно п. 6. Рекомендаций освобождение адвоката от участия в уголовном деле в качестве защитника по назначению допускается исключительно в случаях, предусмотренных законом (принятие соответствующим должностным лицом в соответствии с требованиями закона мотивированного процессуального решения об отводе защитника при наличии законных оснований для этого, принятие отказа обвиняемого (подозреваемого) от защитника, вступление в дело адвоката по соглашению, ранее не принимавшего участия в деле, приостановление статуса адвоката и др.) и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, а также при наличии иных уважительных причин (например, тяжелая продолжительная болезнь, препятствующая осуществлению профессиональных обязанностей, передача дела по подследственности или подсудности в иное территориальное образование и т.п.).

По общему правилу, замена защитника по назначению с последующим возвращением в дело предыдущего адвоката (например, замена на один 1 судодень, на одно следственное действие) не допускается.

Соответственно если адвокат, участвующий в уголовном деле по назначению, не может принять участие в очередном следственном действии, судебном заседании КИС АР распределяет вновь поступившее требование иному адвокату – участнику системы КИС АР, который участвует в уголовном деле в качестве защитника. Следователь, суд или подзащитный не имеют в последующем права выбирать защитника из числа адвокатов, ранее принимавших участие в уголовном деле, по своему усмотрению. Адвокат, который не смог продолжить участие в уголовном деле и был заменён на основании вновь поступившего требования в КИС АР, не вправе принимать участие в следственных действиях по данному уголовному делу до распределения ему вновь поступившего требования.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия вынесла заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.П.А. нарушений требований пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», выразившихся в неисполнении Региональных Правил АП РК по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года (утверждены Решением Совета АП РК от 15.06.2022 (протокол №8), Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утвержденный Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019).

Совет АП Республики Коми, исследовав заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 25 и ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката приходит к выводу согласиться с заключением Комиссии

Совет АП РК, в соответствии с п. 1 ст. 25 и ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно проголосовав, Р Е Ш И Л : применить к адвокату М. П.А. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания, в связи с нарушением требований пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», выразившихся в неисполнении Региональных Правил АП РК по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года (утверждены Решением Совета АП РК от 15.06.2022 (протокол №8), Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утвержденный Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019), а именно возвращением в уголовное дело в отношении Б.К.Э. после его официальной замены, в отсутствии распределения ему (после замены) в системе КИС АР нового поручения. В остальной части жалобу прекратить.

**Адвокат не вправе принимать поручение об участии в качестве защитника в уголовном судопроизводстве напрямую от дознавателя, следствия или суда. Участие адвоката в другом территориальном районе возможно только по направлению представителя Совета АП РК в районе, где зарегистрировано адвокатское образование и только по согласованию между представителями Совета двух районов.**

Квалификационной комиссией АП РК было рассмотрено дисциплинарное производство, возбужденное на основании жалобы адвоката В.Е.Г. В обращении указано, что адвокат В.Е.Г. неоднократно жаловалась на то, что адвокат Ш.П.М. участвует по назначению органов дознания, следствия в Усть-Цилемском районе Республики Коми.

Так в ноябре 2023 года, адвокат В.Е.Г., написав заявление, заблаговременно уведомила следователя К.Л.Ю. о своем выезде за пределы района. До отъезда адвокату В.Е.Г. никакого уведомления о назначенных днях участия в судебных заседаниях не поступало. К.Л.Ю. сообщила В.Е.Г., что до ее приезда проводить следственные действия с участием ее доверителя не будет.

После возвращения адвоката В.Е.Г. в Усть-Цильму, она узнала, что по двум делам осуществляет защиту по назначению – адвокат Ш.П.М., адвокатский кабинет которого, зарегистрирован в г. Ухта.

По мнению адвоката В.Е.Г. следователь К.Л.Ю. нарушила требования УПК РФ, не направив ей, как уже назначенному защитнику по делам, уведомления о дате проведения следственных действий. С В.Е.Г. никто не созванивался, даже сам Ш.П.М. хотя бы для того, чтобы узнать, как скоро она вернется и узнать уведомлял ли ее следователь.

Так адвокат В.Е.Г. написала заявление, что будет отсутствовать в период с 25 октября 2023 года по 08 ноября 2023 года, следователь К.Л.Ю. уже 28.10.2023 вынесла постановление о назначении Р.М.П. защитника Ш.П.М., адвокат Ш.П.М. тем же числом выписал ордер №151 от 28.10.2023 и в последующем участвовал во всех следственных действиях.

Кроме этого, адвокат В.Е.Г. участвовала по назначению в следственных действиях по обвинению несовершеннолетнего Ф.И.В. В данном деле следователь К.Л.Ю. без уведомления ее заменила несмотря на то, что В.Е.Г. и должна была выехать за пределы района, но выехала не сразу. 27.10.2023 адвокат В.Е.Г. еще работала по делу Ф.И.В., а уже 28.10.2023 следователь К.Л.Ю. по данному делу назначила адвоката Ш.П.М., следовательно, следователь К.Л.Ю. еще работая с адвокатом В.Е.Г., уже договорилась что с 28 октября 2023 года будет работать с адвокатом Ш.П.И., хотя адвокат В.Е.Г. выехала за пределы района только 31 октября 2023 года и продолжала участвовать в делах по назначению.

Адвокат В.Е.Г. считает грубейшим нарушением выход на замену защитника в другом районе адвокатом Ш.П.М.

В дополнении к жалобе от 14.12.2023 адвокат В.Е.Г. указала, что в дело по обвинению Р.М.П. адвокат М.А.Э. вступить не мог, т.к он оказывает юридическую помощь потерпевшему по данному уголовному делу Ч.М.И., но по обвинению Ч.М.И. по п «з» ч.2 ст.112 УК РФ.

В своих объяснениях адвокат Ш.П.М. указал, что действительно, в редких случаях выезжал в с. Усть-Цильма для осуществления защиты интересов граждан по назначению следователя Ижемского МСО СУ СК по РК К.Л.Ю. Также один раз выезжал в с. Ижма, для защиты интересов несовершеннолетнего гражданина по назначению следователя Ижемского МСО Ч.Н.А.

Указанные мероприятия происходят в случаях, когда не хватает адвокатов в с. Усть-Цильма и с. Ижма.

Ранее, следователи согласовывали приглашение защитника из соседнего- Ухтинского региона путем обращения в АП РК. В 2022 году следователь К.Л.Ю. ознакомила адвоката Ш.П.М. с письмом АП РК от 13.10.2021 года исх. №505 о том, что таки согласования необходимо производить с представителем палаты на местах.

27 октября 2023 года адвокату Ш.П.М. на мобильный телефон позвонила следователь Ижемского МСО СУ СК по РК К.Л.Ю. и попросила принять участие в качестве защитника интересов Р.М.П. и несовершеннолетнего Ф.И.В. в рамках находящихся в ее производстве уголовных дел.

Просьбу о замене защитника по делу Р.М.П. она мотивировала тем, что обвиняемый отказался от защитника В.Е.Г. в связи с различающимися позициями защиты по делу, адвокат М.А.Э. представлял интересы потерпевшего в указанном деле, иных адвокатов, кроме М.А.Э. и В.Е.Г. в с. Усть-Цильме нет.

В части замены защитника по делу в отношении несовершеннолетнего Ф.И.В., следователь пояснила, что последний отказался от услуг защитника и обратился с заявлением о его замене. Указанное заявление было удовлетворено следователем.

Адвокаты Ижемского района ранее отказывались от командировок в с. Усть-Цильма и просили не обращаться с подобными просьбами, следователь пояснила адвокату, что согласовала его кандидатуру с В.Е.Г. для замены защитника.

27 и 28 октября 2023 года, а также 3 и 4 ноября 2023 года, адвокат Ш.П.М. шесть раз звонил В.Е.Г. на принадлежащий ей номер мобильного телефона с целью удостовериться о согласовании замены, но последняя не отвечала на его звонки и не перезвонила.

Летом 2021 года представитель АП РК в г. Ухта – Д.В.А. длительное время искал двух адвокатов, которые выразят согласие принять участие в качестве защитников по уголовному делу, находящемуся в производстве Ижемского МСО СУ СК по РК, в отношении инспекторов рыбоохраны К., С. и Ч., в связи с нехваткой адвокатов в Усть-Цилемском районе. Согласие на командировки выразил адвокат Ш.П.М. и Ш.М.Г., которая в последствии, после рассмотрения дела судом, отказалась выезжать в командировки, и адвокат Ш.П.М. стался единственным адвокатом, который соглашается осуществлять функции защитника в отдаленных регионах в случаях, когда не хватает адвокатов в Ижемском и Усть-Цилемском районах, либо, когда адвокаты с. Усть-Цильма отказываются выезжать в отдаленные села своего района (лето и осень 2022 года).

Согласие адвоката Ш.П.М. на выезд в Усть-Цилемский район, расположенный в 370 км. от г. Ухта, не связано с получением какой-либо выгоды, у него нет никаких, кроме как рабочих отношений со следователями Ижемского МСО СУ СК, дает он свое согласие в связи с тем, что часто бывал в с. Усть-Цильма в детстве, расходы на проезд и проживание в гостинице ему возмещаются бюджетом не в полном объеме, часто он затрачивает на проезд к месту проведения следственных действий / суда его рабочее время.

В связи с вышеизложенным, адвокат Ш.П.М. просит не применять к нему меры дисциплинарного взыскания, жалобы просит рассмотреть в его отсутствие, в связи с необходимостью его участия в указанную дату и время в судебном заседании Ухтинского городского суда.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия пришла к следующим выводам.

Правовой основной участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда являются: Конституция РФ, УПК РФ, Закон об адвокатуре, КПЭА, Порядок ФПА РФ, Правилами АП РК.

Как усматривается из материалов дисциплинарного производства, жалобы адвоката В.Е.Г., а также представленных копии постановления о назначении защитника от 28.10.2023 (с. Усть-Цильма РК), протокола судебного заседания Ижемского районного суда Республики Коми, копии ордера № 151 от 28.10.2023, адвокат Ш.П.М. принимает поручения на защиту по назначению за пределами своего административного района.

Адвокатский кабинет адвоката Ш.П.М. расположен по адресу: Республика Коми, г. Ухта, внесен в реестр адвокатских образований г. Ухты.

Согласно ст. 50 УПК РФ назначение защитника проходит в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов РФ.

Пунктами 3.2 Порядка ФПА РФ и п. 1.4 Правил АП РК предусмотрено, что одним из принципов назначения адвокатов в уголовном судопроизводстве в качестве защитника, является принцип независимости адвокатуры, который применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает исключение какого-либо влияния органов дознания, органов предварительного следствия, суда, иных органов и лиц на распределение требований о назначении защитника между конкретными адвокатами.

В соответствии п. 1.1. Правил АП РК, оказание юридической̆ помощи по назначению адвокатами в Республике Коми осуществляется по территориальному принципу.

Решением Совета АП РК от 16.10.2019 г. (протокол №11) утверждено Положение о представителях Адвокатской палаты Республики Коми, осуществляющих прием заявок от органов дознания, предварительного следствия или суда, а также распределение поручений на защиту между конкретными адвокатами (далее – Положение о представителях) [11].

Согласно п. 1.1 Положения о представителях на территории Усть-Цилемского района прием заявок и их распределение, ведение журналов учета и иные полномочия осуществляется координаторами и их заместителями. Координатором в Усть-Цилемском районе является адвокат В.Е.Г.

Поручения на защиту между конкретными адвокатами в г. Ухте распределяются с помощью подсистемы автоматизированного распределения поручений на защиту по назначению КИС АР, адвокат Ш.П.М. зарегистрирован в данной системе. В районах не подключенных к системе КИС АР, в том числе в Усть-Цилемском районе, поручения распределяет представитель Совета адвокатской палаты в соответствии с графиком дежурств.

Порядок ФПА РФ и Правила АП РК, не предусматривают какой-либо возможности для адвоката принимать поручения об участии в качестве защитника в уголовном судопроизводстве напрямую от дознавателя, следствия, суда. Участие адвоката в другом территориальном районе возможно только по направлению представителя Совета Адвокатской палаты РК в районе, где зарегистрировано адвокатское образование и только по согласованию между представителями Совета двух районов (Усть-Цильмы и Ухты).

В жалобе адвокат В.Е.Г. указывает, что поручений на принятие заявок от следователя К.Л.Ю., адвокату Ш.П.М., она не давала.

В силу установленного принципа состязательности и равенства участников дисциплинарного производства, каждая из сторон обязана доказать обстоятельства, на которые она ссылается.

Так в материалы дисциплинарного производства, вместе с жалобой приложены копии корешков ордеров № 40 от 14.09.2023 адвоката В.Е.Г. на осуществление защиты Р.М.П. (основание выдачи ордера указано «назначение»), копия протокола допроса подозреваемого Р.М.П. от 14.09.2023 с участием адвоката В.Е.Г., копия постановления о назначении защитника Ш.П.М. на осуществление защиты Р.М.П. от 28.10.2023., копия ордера №151 от 28.10.2023 адвоката Ш.П.М. на защиту Р.М.П. (основание выдачи ордера указано «назначение»), копия протокола судебного заседания Ижемского районного суда Республики Коми по материалу №3/2-11/2023 от 07.11.2023 с участием адвоката Ш.П.М., копия корешка ордера № 47 от 28.10.2023 адвокату В.Е.Г. на защиту Ф.И.В. (основание выдачи ордера указано «назначение»).

Адвокатом Ш.П.М. в материалы дисциплинарного производства не представлены доказательства, опровергающие доводы заявителя адвоката В.Е.Г.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия выносит заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ш.П.М. нарушения п. 9.18 Правил Адвокатской палаты Республики Коми по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утверждены решением Совета АП Республики Коми от 15.06.2022 (протокол № 8)).

Совет АП Республики Коми, исследовав заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 25 и ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката приходит к выводу согласиться с заключением Комиссии о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ш.П.М. нарушения п. 9.18 Правил Адвокатской палаты Республики Коми по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утверждены решением Совета АП Республики Коми от 15.06.2022 (протокол № 8)), выразившегося в принятии поручений на защиту по назначению за пределами своего административного района при неавтоматизированном распределении поступивших заявок.

Совет АП РК, в соответствии с п. 1 ст. 25 и ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно проголосовав, Р Е Ш И Л : применить к адвокату Ш.П.М. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, в связи с наличием в действиях (бездействии) адвоката нарушений п. 9.18 Правил Адвокатской палаты Республики Коми по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утверждены решением Совета АП Республики Коми от 15.06.2022 (протокол № 8)), выразившегося в принятии поручений на защиту по назначению за пределами своего административного района при неавтоматизированном распределении поступивших заявок.

**Недопустимо на постоянной основе осуществлять адвокатскую детальность на территории субъекта Российской Федерации, членом адвокатской палаты которой адвокат не является.**

Квалификационной комиссией АП РК было рассмотрено дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.А.В., возбужденное на основании представления Вице-президента АП РК. В представлении указано, что адвокат Г.А.В. является членом АП РК, осуществляет адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, расположенном по адресу: г. Сыктывкар, ул. Советская, д. 1. В нарушение разъяснений Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 19.10.2023 года (протокол № 7) (далее – разъяснения ФПА РФ) постоянно осуществляет адвокатскую деятельность на территории г. Калининграда, о чем указано в информационной табличке, установленной на фасаде здания, расположенного по адресу: г. Калининград, … .

Кроме того, в нарушение разъяснений ФПА РФ адвокат Г.А.В. в информационной-телекоммуникационной сети «Интернет» разместила информацию на страницах:

https://www.\*\*\*.ru/

https://2gis.ru/kaliningrad/firm/\*\*\*

https://yandex.ru/maps/org/\*\*\*, на которых имеются сведения о том, что адвокат Г.А.В., зарегистрированная в реестре адвокатов Республики Коми, осуществляет деятельность в г. Калининграде, где она ведет прием граждан по адресу: г. Калининград, набережная Маршала Баграмяна, д. 4.

В своих объяснениях адвокат Г.А.В. указала, что помещение, расположенное по адресу: г. Калининград, …, используется адвокатом Г.А.В. для осуществления преподавательской деятельности: для записи и ведения лекционных и практических занятий, для связи с образовательными учреждениями.

На информационной табличке отсутствует информация об оказании адвокатской деятельности и (или) квалифицированной помощи по каким-либо делам и (или) оказании юридических услуг и (или) приеме граждан. Присутствует лишь указание на имеющееся членство в адвокатском сообществе и сообществе юристов России, а также необходимые для связи с ней контактные данные.

Таким образом, адвокат Г.А.В. считает, что наличие информационной таблички не свидетельствует об осуществлении адвокатской деятельности на территории Калининградской области и ведения приема граждан по указанному в вывеске адресу.

Что касается информации на страницах https://zoon.ru/kaliningrad/\*\*\*; https://2gis.ru/kaliningrad/firm/\*\*\*; https://yandex.ru/maps/org/\*\*\*.

Указанная информация адвокатом Г.А.В. не размещалась. Указанные страницы не содержат информации о ведении адвокатской деятельности, расценках на услуги, что характерно для аналогичных страниц других адвокатов, которые, по всей видимости, указываются с согласия или ведома адвоката, а также какие-либо отзывы и прочую информацию, касающуюся адвокатской деятельности. Адвокат не может отвечать за действия третьих лиц, которые никаким образом не связаны с ним и не получали какие-либо поручения от него.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать КПЭА. В силу ст. 1, 2 и пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Закона об адвокатуре и п. 1 ст. 8 КПЭА на адвокате, как лице, оказывающем на профессиональной основе квалифицированную юридическую помощь, лежит обязанность осуществлять адвокатскую деятельность в строгом соответствии с предписаниями законодательства Российской Федерации, в том числе Закона об адвокатуре.

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей, адвокат несет ответственность, предусмотренную Законом об адвокатуре (п. 2 ст. 7).

В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 7 Закона об адвокатуре адвокат обязан соблюдать КПЭА.

В соответствии с п. 7 ст. 33 Закона об адвокатуре «адвокат и лицо, подавшее жалобу на действие (бездействие) адвоката, имеют право на объективное и справедливое рассмотрение жалобы».

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Квалификационная комиссия в своей практике последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований.

Разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускаются (п.4 ст. 23 КПЭА).

Дисциплинарное производство должно обеспечить своевременное, объективное, справедливое, полное и всестороннее рассмотрение жалоб на действия (бездействия) адвоката, их разрешение в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката, а также исполнение принятого решения (п.3 ст.19 КПЭА).

Квалификационной комиссией установлено, что адвокат Г.А.В., зарегистрированная в реестре Управления Министерства РФ по Республики Коми, осуществляющая адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете почтовый адрес: г. Сыктывкар, ул. …, д. …, тел. …, в нарушении разъяснений ФПА РФ постоянно осуществляет адвокатскую деятельность на территории г. Калининграда, о чем указано в информационной табличке, установленной на фасаде здания, расположенного по адресу: г. Калининград, … .

Кроме того, в нарушение разъяснений ФПА РФ адвокат Г.А.В. в общедоступной сети «Интернет» разместила информационную рекламу на страницах:

https://www.\*\*\*.ru/

https://2gis.ru/kaliningrad/firm/\*\*\*

https://yandex.ru/maps/org/\*\*\*, на которых имеются сведения о том, что адвокат Г.А.В., зарегистрированная в реестре адвокатов Республики Коми, осуществляет деятельность в г. Калининграде, где она ведет прием граждан.

В силу п. 2 ст. 13 Закона об адвокатуре, со дня принятия присяги претендент получает статус адвоката и становится членом адвокатской палаты. Согласно пункту 8 статьи 15 Закона об адвокатуре порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации определяется Советом Федеральной палаты адвокатов.

В соответствии с п.1.2 Положения о порядке ведения реестра адвокатских образований и их филиалов субъекта Российской Федерации (утверждено Решением Совета ФПА РФ от 8 июля 2021 г.) реестр адвокатских образований и их филиалов субъекта Российской Федерации ведется адвокатской палатой субъекта Российской Федерации [12].

Согласно п. 4 ст. 15 Закона, адвокат может одновременно являться членом адвокатской палаты только одного субъекта Российской Федерации, сведения о нем вносятся только в один региональный реестр. Адвокат вправе осуществлять свою деятельность только в одном адвокатском образовании, учрежденном в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п. 10 ст. 22 Закона об адвокатуре, сведения об адвокатах, осуществляющих деятельность в филиале коллегии адвокатов, вносятся в региональный реестр субъекта Российской Федерации, на территории которой создан филиал.

В разъяснениях ФПА РФ также указано о недопустимости осуществления адвокатской деятельности на постоянной основе на территории субъекта Российской Федерации, членом адвокатской палаты которой не является адвокат, он обязан постоянно осуществлять адвокатскую деятельность на территории субъекта РФ, если сведения о нем внесены в реестр адвокатов этого субъекта РФ, а форма адвокатского образования и место осуществления адвокатской деятельности избраны адвокатом на территории этого субъекта [13].

Абзацем 1 п. 7 Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта РФ на членство в адвокатской палате другого субъекта и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории РФ (утвержден решением Совета ФПА РФ от 2 апреля 2010 г.) (далее – Порядок изменения членства) установлено, что не допускаются деятельность и членство адвоката в адвокатском образовании (филиале, ином обособленном подразделении адвокатского образования) на территории субъекта РФ, если в реестре этого субъекта РФ отсутствуют сведения об адвокате как о члене адвокатской палаты, либо если адвокатское образование (филиал, иное обособленное подразделение адвокатского образования) не включены в реестр адвокатских образований адвокатской палаты субъекта РФ [14].

В абзаце 3 п. 7 Порядка изменения членства указано, что адвокат не вправе в информации о себе указывать место осуществления профессиональной деятельности, не соответствующее членству в адвокатской палате субъекта РФ.

В соответствии с абзацем 3 п.1.2 Положения о дополнительном офисе адвокатского образования (обособленного подразделения) (утверждено Решением Совета ФПА РФ от 11 апреля 2022 г.) организация дополнительных офисов на территории субъектов РФ, в реестре адвокатов которых отсутствуют сведения об организовавшем адвокатском образовании (обособленном подразделении), не допускается [15].

Кроме того, в соответствии с разъяснениями Комиссии по этике и стандартам ФПА РФ по вопросам применения ст. 17 КПЭА, утвержденными Советом ФПА РФ от 15.12.2022 указано, сто согласно п.1 ст.17 информация об адвокате и адвокатском образовании допустима, если она не содержит заявлений, намеков, двусмысленностей, которые могут ввести в заблуждение потенциальных доверителей или вызвать у них безосновательные надежды.

Об осуществлении адвокатской деятельности на постоянной основе, в частности, могут свидетельствовать организация офиса, не зарегистрированного в реестре адвокатских образований, размещение информации об адвокате, ведение приема доверителей, указание адреса адвоката вне субъекта РФ, в реестр которого внесены данные об адвокате, осуществление платежей через филиал или обособленное подразделение, не зарегистрированное в реестре адвокатских образований субъекта РФ, в котором оно фактически находится, или адвокатом, не состоящим в реестре адвокатов субъекта, в котором находится филиал или обособленное подразделение, и др.

Квалификационной комиссией исследованы представленные адвокатской палатой Калининградской области фотографии вывески, на которой указано: Г.А.В. (адвокат, член Ассоциации юристов России, адрес и контактные данные), а также указанные в жалобе сайты.

Так на сайте:

https://2gis.ru/kaliningrad/firm/\*\*\* указано:

Адвокатский кабинет Г.А.В. (виды оказываемых юридических услуг – ведение дел в судах, адрес: …, Калининград, 236006, контактные данные).

На сайте:

https://yandex.ru/maps/org/\*\*\*, указано:

Адвокатский кабинет Г.А.В. (адрес: …, Калининград, 236006, контактные данные, виды оказываемых юридических услуг, контактные данные).

Адвокат не вправе в информации о себе указывать место осуществления профессиональной деятельности, не соответствующее членству в адвокатской палате субъекта РФ. Недопустима организация дополнительных офисов на территории субъектов РФ, в реестре адвокатов которых отсутствуют сведения об организовавшем их адвокатском образовании (обособленном подразделении).

В своих объяснениях адвокат Г.А.В. указала, что указанная информация адвокатом Г.А.В. не размещалась. Адвокат не может отвечать за действия третьих лиц, которые никаким образом не связаны с ним и не получали какие-либо поручения от него.

Адвокат Г.А.В. просит рассматривать настоящие объяснение в качестве сообщения в порядке п. 2 ст. 17 КПЭА.

Квалификационная комиссия отмечает, что при осуществлении адвокатской деятельности с использованием сети «Интернет», создании и размещении интернет-сайтов следует обращать внимание на содержание наполняемой информации и не полагаться в формировании сайта полностью на специалистов в области создания и продвижения интернет-сайтов. Адвокату необходимо самостоятельно принимать все возможные действия по контролю за содержанием рекламных объявлений, иных средств продвижения сайтов адвокатов и адвокатских образований, а также наполнение их содержания оказываемой ими правовой помощи, в том числе размещаемых третьими лицами.

В случае, если адвокату (адвокатскому образованию) стало известно о распространении без его ведома информации о его деятельности, которая не отвечает требованиям, закрепленным в пункте 1 статьи 17 КПЭА, он обязан сообщить об этом Совету адвокатской палаты, а также, по возможности, предпринять меры по направлению администратору сайта требования об удалении такой информации об адвокате и адвокатском образовании.

Сам факт распространения недостоверной информации об адвокате или адвокатском образовании умаляет такие ключевые ценности, как авторитет адвокатуры и доверие к ней.

Данных действий до возбуждения дисциплинарного производства адвокатом Г.А.В. не предпринимались.

Действующее в настоящее время в Российской Федерации законодательство об адвокатуре содержит открытый перечень видов приносящей доходы деятельности, заниматься которыми адвокатам разрешено федеральным законодательством и правовыми нормами корпорации. Адвокаты вправе заниматься научной, преподавательской, экспертной и различной творческой деятельностью; занимать руководящие и административные позиции в органах корпоративного самоуправления адвокатуры (в том числе в органах и учреждениях Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и адвокатских палат субъектов РФ).

Действующее в настоящее время в Российской Федерации законодательство об адвокатуре содержит открытый перечень видов приносящей доходы деятельности, заниматься которыми адвокатам разрешено федеральным законодательством и правовыми нормами корпорации. Адвокаты вправе заниматься научной, преподавательской, экспертной и различной творческой деятельностью; занимать руководящие и административные позиции в органах корпоративного самоуправления адвокатуры (в том числе в органах и учреждениях Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и адвокатских палат субъектов РФ).

Адвокаты имеют право осуществлять деятельность по профессиональному урегулированию споров в качестве медиаторов и третейских судей; участвовать в благотворительных проектах различных институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе. Допустимо также совмещать адвокатскую деятельность с различной работой в тех адвокатских образованиях, в которых коллеги осуществляют свою адвокатскую практику (включая исполнение адвокатом полномочий руководителя адвокатского образования или главы подразделения/филиала последнего, а также занятие коллегами должностей заместителя руководителя и советника руководителя адвокатского образования).

Представленные адвокатом Г.А.В. документы в подтверждении своих доводов, не опровергают предъявленного адвокату нарушения, они лишь подтверждают факт оказания адвокатом оплачиваемых услуг в сфере образования, представленные документы частично являются нечитаемыми.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия выносит заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.А.В. нарушений требований пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а именно в неисполнении решений органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятых в пределах их компетенции.

Совет АП Республики Коми, исследовав заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 25 и ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката приходит к выводу согласиться с заключением Комиссии о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г. А.В. нарушений требований пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а именно в неисполнении решений органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятых в пределах их компетенции.

Совет АП РК, в соответствии с п. 1 ст. 25 и ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно проголосовав, Р Е Ш И Л : применить к адвокату Г.А.В. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, в связи нарушением требований пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а именно в неисполнении решений органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятых в пределах их компетенции.